

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
Средняя общеобразовательная школа № 67 г. Пензы

**ИССЛЕДОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ
НЕЙРОПСИХОЛОЧЕСКОЙ МЕТОДИКИ
В ЛОГОПЕДИЧЕСКОМ ОБСЛЕДОВАНИИ
НАВЫКА ЧТЕНИЯ ВСЛУХ ДЕТЕЙ С ТНР (3 КЛАСС)**

Исследовательская работа

Выполнила:

Белоусова Евгения Дмитриевна,
учитель-логопед
МБОУ СОШ № 67 г. Пензы

Пенза, 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. НЕЙРОПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ МЕТОДИКА ОБСЛЕДОВАНИЯ НАВЫКА ЧТЕНИЯ У ДЕТЕЙ С ТНР	
1.1. Формирование навыка чтения у детей с ТНР и особенности его обследования.....	5
1.2. Описание нейропсихологической методики обследования	6
1.3. Оценка навыков чтения вслух.....	8
ГЛАВА II. ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ НАВЫКА ЧТЕНИЯ ВСЛУХ У ДЕТЕЙ С ТНР	
2.1. Анализ результатов констатирующего эксперимента в начале учебного года	19
2.2. Анализ результатов констатирующего эксперимента в конце учебного года	29
ГЛАВА III. СПЕЦИФИКА ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ НАД КОРРЕКЦИЕЙ НАВЫКА ЧТЕНИЯ ВСЛУХ	
3.1. Цель, задачи и организация обучающего эксперимента.....	40
3.2. Содержание обучающего эксперимента.....	41
3.3. Результаты контрольного эксперимента.....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	52
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	54
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	55

ВВЕДЕНИЕ

Одна из важнейших задач начальной школы — формирование у детей навыка чтения, являющегося фундаментом всего последующего образования.

Дети с тяжелыми нарушениями речи (стойкими специфическими отклонениями формирования компонентов речевой системы, отмечающихся у детей при сохранном слухе и нормальном интеллекте) в большинстве случаев имеют нарушения формирования навыка чтения. Возникают трудности при освоении программного материала и не из-за детского нежелания воспринимать материал, а вследствие недоразвития вторичной зоны затылочного отдела коры мозга левого полушария, ответственной за осуществление функции чтения. Чтобы помочь ребёнку преодолеть нарушение чтения, на помощь в логопедической работе приходит применение нейропсихологических методик.

Нейропсихология позволяет глубже взглянуть на проблему, выявить причину нарушений чтения и выстроить грамотную стратегию сопровождения. Чтение является сложным психологическим процессом, который имеет связь как с речью, так и с разными формами восприятия (акустическое, зрительное, оптико-пространственное, пространственное).

Нейропсихологический подход к диагностике состояния чтения является одним из наиболее информативных для специалиста. Он позволяет выстроить адекватную, целостную систему работы и в долгосрочной перспективе помочь ребенку преодолеть имеющиеся проблемы не только в письме и чтении, но и выстроить такие алгоритмы его взаимодействия с окружающей действительностью, которые будут для него наименее энергозатратны и наиболее экологичны.

Цель исследования: доказать результативность применения нейропсихологической методики в логопедическом обследовании, направленном на углубленное исследование навыка чтения, и дальнейшей коррекционно-логопедической работе.

Задачи исследования:

1. Анализ специальной литературы о навыках чтения вслух детей с тяжелыми нарушениями речи.
2. Подбор методики и проведение диагностического обследования.
3. Проведение сравнительного анализа и оценка особенностей формирования навыка чтения у детей с ТНР 3 класса.
4. Составление методики обучения чтению вслух обучающихся с ТНР.
5. Сформировать базовые учебные действия:
 - 1) Личностные учебные действия обеспечат готовность ребёнка к принятию роли ученика, понимание им на доступном уровне ролевых функций и включение в процесс обучения на основе интереса к его содержанию и организации.
 - 2) Коммуникативные учебные действия обеспечат способность вступать в коммуникацию с учителем-логопедом и сверстниками в процессе обучения.
 - 3) Регулятивные учебные действия обеспечат успешную работу на логопедических занятиях, благодаря которым будут созданы условия для формирования и реализации логических операций.
 - 4) Познавательные учебные действия представлены комплексом логических операций, которые необходимы для усвоения и использования знаний и умений в различных условиях, составят основу для дальнейшего формирования логического мышления младших школьников.
6. Оценка результатов обучения чтению вслух детей с ТНР 3 класса.

ГЛАВА I. НЕЙРОПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ МЕТОДИКА ОБСЛЕДОВАНИЯ НАВЫКА ЧТЕНИЯ У ДЕТЕЙ С ТНР

1.1. Формирование навыка чтения и особенности его обследования

Процесс чтения начинается со зрительного восприятия, различения и узнавания букв, которые являются ориентирами в слове. Глаза в процессе чтения воспринимают не все буквы, а лишь доминирующие, несущие наибольшее количество информации о слове. Затем буквы соотносятся с соответствующим звуком, воспроизводится звукопроизносительный образ слова (прочитывание). Основная задача чтения – понимание: сначала воспринимается графический образ слова, затем буквы соотносятся с соответственными звуками – значением (прочитывание), и наконец, наступает понимание читаемого (соотношение формы со значением).

В чтении выделяют две стороны:

- техническую (способ чтения, скорость чтения, динамика скорости чтения, правильность чтения).
- семантическую (выразительность и понимание прочитанного).

Основные условия успешного овладения навыком чтения.
Функциональный базис сформированности навыка чтения по А.Н. Корневу:

1. Сформированность звукопроизносительной стороны речи.
2. Фонетико-фонематическое развитие (способность к звукобуквенному анализу и синтезу).
3. Способность к лексико-грамматическому анализу и синтезу.
4. Достаточное развитие пространственно-временных представлений зрительно-пространственного восприятия и наглядно-образного мышления.
5. Сформированность зрительного анализа и синтеза.
6. Сформированность сукцессивных процессов (автоматизированных рядов).

7. Способность к концентрации, распределению и переключению внимания.

Обследование чтения носит комплексный характер. При проверке состояния навыка чтения у детей следует учитывать все его параметры (способ, правильность, беглость, осознанность). Сначала обследуется техника чтения, затем понимание прочитанного. Чтение проверяется индивидуально. По ходу чтения не следует делать никаких исправлений и замечаний. В качестве материалов обследования используются специально подобранные тексты, доступные ребенку по объему и содержанию, но не используемые в классной обстановке. Проверку состояния навыка чтения целесообразно начинать с предъявления короткого связного текста. В случае затруднений предлагаются предложения, отдельные слова, слоги различной структуры. Если ребенок не владеет навыками чтения, ему предъявляется набор букв для их узнавания.

Во время обследования нужно выяснить, на каком этапе усвоения чтения находится ребенок, какие он испытывает затруднения, в чем их причина. Выявленные недостатки и особенности чтения сопоставляются с данными обследования устной речи.

1.2. Описание нейропсихологической методики обследования

Цель – выявить особенности чтения вслух у детей с тяжелыми нарушениями речи.

Исходя из поставленной цели, в процессе проведения констатирующего эксперимента решались следующие задачи:

- 1) подобрать оптимальную методику обследования;
- 2) провести обследование;
- 3) оценить особенности чтения вслух.

Экспериментальная диагностика проводилась на базе МБОУ СОШ №67 г. Пензы.

В обследовании в качестве экспериментальной группы принимали участие 3 учеников 3-го класса, имеющих статус ОВЗ (ТНР). Контрольную группу составили 3 учеников 3-го класса, вновь поступивших в школу, имеющих нарушение навыка чтения, без статуса ОВЗ.

Диагностика проводилась в форме индивидуального общения.

В работе мы опирались на методику, предложенную Ахутиной Т.В.

Изучение чтения вслух, осваиваемого детьми с ТНР в процессе их обучения, проводится с конца первого года обучения и далее в начале и в конце следующего учебного года с помощью специально подобранных текстов и позволяет выявить дислексию (нарушение чтения).

Процедура обследования с момента начала чтения полностью записывается на диктофон. Скорость чтения фиксируется с помощью секундомера. Отсчёт времени ведётся с начала текста, не включая его название. Оценка скорости происходит либо в процессе обследования чтения, либо позже при прослушивании аудиозаписи во время обработки материала.

Результаты обследования переносятся в индивидуальные протоколы учащегося, разработанные Ахутиной Т.В, Иншаковой О.Б.

Процедура проведения: школьникам предлагается прочитать текст от начала до конца, вместе с заголовком.

Инструкция: «Пожалуйста, громко читай текст вместе с его названием. Читай внимательно, так как после чтения его нужно пересказать».

В процессе чтения определяются:

- 1) скорость чтения;
- 2) ступень (способ) чтения: побуквенное чтение; слоговое чтение, которое может быть отрывистым или плавным; синтетическое чтение (чтение словами и слогами сложных слов), словосочетаниями и предложениями;
- 3) ошибки чтения;
- 4) выразительность чтения.

Помимо этого во время чтения фиксируется использование слежения

по строке.

Тексты, выбранные для проверки, рекомендованы для использования Министерством образования и науки РФ.

1.3. Оценка навыков чтения вслух

При обработке результатов изучения чтения вслух применялась методика оценивания Иншаковой О.Б., Гузий Ю.А., Иншаковой А.Г.

Оценка навыков чтения вслух оценивается по двум основным критериям: сформированность технической и смысловой сторон чтения. Оценка технической стороны чтения вслух включает скорость, способ, правильность и выразительность чтения.

При анализе понятийной стороны оцениваются следующие параметры: точность и самостоятельность составления пересказа, понимание общего смысла прочитанного текста. Все результаты заносятся в индивидуальный протокол обследуемого.

1. Оценка технической стороны чтения вслух определяется по нескольким категориям:

1.1. Оценка скорости чтения вслух. Определение скорости чтения у каждого школьника осуществляется путем подсчета количества знаков (букв), воспроизведенных за одну минуту при прочтении текста от начала до конца. Дополнительно высчитывается скорость чтения первой половины и второй половины текста, что позволяет обнаружить у детей проблемы «вработываемости» (вчитываемости), отражающиеся в большем количестве времени, затрачиваемом на чтение первой части, и утомляемости, проявляющейся в увеличении времени чтения второй половины текста. Медленный темп чтения характеризуют одинаково низкие временные показатели прочтения обеих половин текста.

Оценивается:

- Количество прочитанных знаков за 60 секунд.

- t сек первой половины текста.
- t сек второй половины текста.
- t сек общее.

С помощью данных, характеризующих скорость чтения вслух, в дальнейшем оказывается возможным отслеживание динамики формирования скоростных показателей учащихся не только в период их обучения в одном классе, но и при переходе из одной возрастной группы в другую, т.е. из одного класса в другой. Помимо этого, соотнесение результатов скорости чтения вслух со скоростью молчаливого чтения детей с дислексией существенно расширяет имеющиеся представления о специфике проявления нарушения чтения у каждого учащегося.

1.2. Оценка способа чтения вслух. Способ чтения соответствует ступеням овладения навыком. Следует обратить внимание на тот факт, что, как и любое деление, деление на ступени является весьма условным. Ступень чтения вслух выявляется путем определения преобладания одного из способов, которые у одного учащегося могут наблюдаться одновременно. Благодаря повторному анализу чтения с помощью прослушивания аудиозаписи и занесения результатов в протокол (размечается сам текст) обследования способ чтения достаточно легко устанавливается.

Критерии оценки способа чтения вслух:

15 б — плавное чтение словосочетаниями и словами;

10 б — плавное чтение словами с переходом в некоторых случаях на слоги и слияния;

5 б — плавное чтение слогами и слияниями;

0 б — отрывистое чтение слогами, чтение по буквам, отказ от чтения текста.

1.3. Оценка правильности чтения вслух. При оценке правильности чтения вслух используются методы количественного и качественного анализа.

Количественный анализ подразумевает подсчет общего числа ошибок, допущенных во время чтения вслух.

Критерии оценки правильности чтения вслух:

15 б — не более 3-х ошибок в тексте с их самостоятельной коррекцией;

10 б — не более 6 ошибок на уровне слова и слога;

5 б — до 10 ошибок на уровне слова, слога, буквы;

0 б — множественные ошибки на уровне слова, слога, буквы.

Качественный анализ предполагает классификацию каждой из допущенных ошибок во время чтения. Все обнаруженные ошибки чтения распределяются по следующим группам и фиксируются в протоколе учащегося.

1.4. Ошибки чтения:

- Неправильное прочтение окончания независимого слова.
- Замена слов по смыслу.
- Неправильная постановка ударения.
- Замена целых слов по оптическому сходству.
- Реверсии слов (прочтение целого слова справа налево).
- Нарушение правил орфоэпического чтения.
- Смещения и замены:

- Глухих согласных на звонкие: П (на) Б, Т — Д, К — Г, Ш — Ж, С — З, Ф — В.

- Звонких согласных на глухие: Б (на) П, Д — Т, Г — К, Ж — Ш, З — С, В — Ф.

- Мягкого знака на гласные, обозначающие мягкость согласного: Ь (на) Е, Ь — Ё, Ь — И, Ь — Ю, Ь — Я.

- Свистящих согласных на шипящие согласные: С (на) Ш, З — Ж, Ц — Ч, С' — Щ.

- Шипящих на свистящие согласные: С — Ш, Ж — З, Ж — Ц, Щ — С'.
Аффрикат Ч — Ц, Ц — Ч и аффрикат на их компоненты: Ч — Т, Ч — Т',
Ч — Щ, Ц — С, Ц — Т, Ц — Т'.

- Компонентов аффрикат на аффрикаты: Т' — Ч, Щ — Ч, С — Ц,
Т — Ц, Т' — Ц.

- Твердых и мягких заднеязычных согласных на твердые и мягкие
среднеязычные: К — Х, Г — Х, К' — Х', Г' — Х'.

- Сонорных: Р — Л, Л' — Р, М — Н, Н' — М'.

- Гласных: А, О, У, Э, Ы на другие гласные буквы, обозначающие
твердые согласные.

Пропуски: а) слов; б) слогов; в) букв: звонких твердых и мягких
согласных вне стечения, в стечении согласных; глухих твёрдых и мягких
согласных; пропуски гласных букв: А, О, У, Э, Ы; пропуски гласных: Я, Ё,
Ю, Е, И; пропуск Ь, обозначающего мягкость.

Вставки: а) слов; б) слогов; в) вставки букв: звонких твердых и мягких
согласных вне стечения, в стечении согласных; глухих твёрдых и мягких
согласных; гласных букв: А, О, У, Э, Ы; гласных: Я, Ё, Ю, Е, И; Ь.

Перестановки: а) слов; б) слогов; в) букв.

Персеверации: а) слов; б) слогов; в) согласных букв, гласных букв.

Антиципации: а) слов; б) слогов; в) согласных букв, гласных букв.

Контаминации.

Смещения букв, сходных по начертанию:

а) букв, отличающихся расположением сходных элементов в
пространстве:

И — Н, И — А, И — П, Н — А, Н — П, П — А, Б — Ъ;

Н — И, А — И, П — И, А — Н, П — Н, А — П, Ъ — Б.

б) зеркальных букв:

Е — Э, Э — С, Ь — Р, Е — Ш, У — Л;

Э — С, С — Э, Р — Ь, Ш — Е, Л — У.

в) оптически сходных букв:

Ш — Щ, Р — В, С — О, Г — П, Н — Ю, Ы — Ь, о — е, 3 — Э, И — Й,
Е — Ё, 3 — В, Р — Ф, Ц — Щ, К — Ж, П — Л, Г — Т, О — Ю, Ч — Н,
Л — Д, Х — Ж, е — с, М — Ш.

Щ — Ш, В — Р, О — С, П — Г, Ю — Н, Ь — Ы, е — о, Э — 3, Й — И,
Ё — Е, В — 3, Ф — Р, Щ — Ц, Ж — К, Л — П, Т — Г, Ю — О, Н — Ч, Д —
Л, Ж — Х, с — е, Ш — М.

- Непродуктивные повторы.
- Количество потерь строки при чтении.
- Количество повторов строки при чтении.
- Смена направления чтения (справа налево).
- Использование слежения по строке во время чтения.

1.5. Оценка выразительности чтения вслух.

Оценка выразительности проводится только в том случае, если учащийся овладел чтением целыми словами, группами слов или целыми предложениями.

Критерии оценки выразительности чтения:

15 б — чтение с понижением голоса к концу предложения и паузой в конце, правильной постановкой ударения;

10 б — чтение с паузой в конце предложения без понижения голоса и правильным ударением;

5 б — нерегулярность пауз и интонации конца предложения и единичными ошибками ударения;

0 б — отсутствие понижения голоса к концу предложения и пауз с ошибками ударения.

2. Оценка семантической стороны чтения вслух.

Оценка семантической стороны чтения происходит по двум параметрам: способность составить точный пересказ текста и понимание прочитанного текста.

Оценка пересказа прочитанного текста осуществляется с помощью подробного анализа пересказа текста учащегося, записанного на диктофон во

время обследования, по двум основным показателям: цельность и связность пересказа.

2.1. Оценка цельности и связности пересказа включает баллы, начисленные за: точность; самостоятельность пересказа; смысловую адекватность; программирование текста, его лексическое и грамматическое оформление.

2.1.1. Оценка точности пересказа.

При оценке точности пересказа анализируются:

- Возможность каждого учащегося максимально точно передавать общий смысл текста, используя слова и словосочетания, употребляемые автором.
- Употребление авторских слов при ответе на вопрос экспериментатора, задаваемом школьнику для восстановления пропущенной им при пересказе какой-либо части текста.
- Невозможность ответить на вопрос по тексту, и ответы на вопросы экспериментатора, не относящиеся к прочитанному тексту.

Примечание: смотреть протоколы обследования чтения, приведенные в приложении.

Критерии оценки точности пересказа:

2 б — использование при пересказе слов и словосочетаний из авторского текста или других, не искажающих общего смысла текста;

1 б — правильные ответы на вопросы с использованием слов и словосочетаний автора;

0 б — ответы на вопросы не относятся к содержанию текста;

0 б — отказ от ответа на заданный вопрос.

Баллы, полученные за самостоятельное воспроизведение текста, а также баллы, начисленные за правильные или неправильные ответы после наводящих вопросов и отказы, суммируются. В результате учащийся получает итоговый балл за пересказ.

2.1.2. Оценка самостоятельности пересказа осуществлялась путем подсчета общей суммы только двухбалльных оценок, начисленных ученику за точность составления пересказа.

2.1.3. Оценка смысловой адекватности пересказа. Данный выделенный показатель оценивается следующим образом:

15 б — составление полного, правильного пересказа и понимание его смысла;

10 б — неполный пересказ текста с правильными ответами на вопросы экспериментатора;

5 б — правильная передача текста, но с буквальным пониманием смысла сюжета, даже после дополнительных вопросов, задаваемых экспериментатором по содержанию текста;

0 б — искажение смысла текста при пересказе, неадекватное его толкование при наличии вопросов экспериментатора.

2.1.4. Оценка программирования текста при составлении пересказа проводится с помощью начисления баллов за передачу всех связанных между собой смысловых звеньев текста в соответствующей последовательности.

Критерии оценки программирования текста при пересказе:

15 б — пересказ текста содержит все связанные между собой смысловые звенья текста, переданные в нужной последовательности;

10 б — пропуск смысловых звеньев в тексте, отсутствие смысловых связей, неоправданный повтор одинаковых связующих элементов;

5 б — тенденция к фрагментарной передаче текста, простое перечисление событий без обобщающей сюжетной линии, необоснованные неоднократные повторы слов и грамматических конструкций, наличие вспомогательных вопросов для построения пересказа;

0 б — невозможность создать связный текст пересказа даже при оказании помощи со стороны экспериментатора.

2.1.5. Оценка лексического оформления пересказа. Этот показатель оценивается по 15-балльной шкале. Критерии оценки лексического оформления текста при пересказе:

15 б — адекватное использование вербальных средств;

10 б — поиск отдельных слов с использованием непродуктивной лексики, наличие единичных близких смысловых замен;

5 б — выраженная бедность словаря, наличие неоднократных вербальных замен;

0 б — далекие вербальные парафазии, использование неадекватной лексики.

2.2. Оценка грамматического оформления пересказа. При оценке этого показателя анализируется правильное грамматическое оформление составляемого пересказа, а также возможность использования различных грамматических конструкций.

Критерии оценки лексического оформления текста при пересказе:

15 б — правильно грамматически оформленный текст пересказа с использованием сложных и разнообразных грамматических конструкций;

10 б — грамматически правильно оформленный пересказ с использованием однотипных конструкций и перестановкой порядка слов;

5 б — наличие негрубых аграмматизмов или параграмматизмов (несоблюдение грамматических обязательств);

0 б — множественные аграмматизмы.

Дополнительно при оценке пересказа: высчитывается количество вербальных замен, т.е. учитываются те слова, которые заменяли прочитанные на семантически близкие слова; определяется длина текста путем подсчета общего количества слов в тексте; вычисляется средняя длина синтагмы путем деления общего количества слов на количество синтагм; высчитывается индекс прономинализации, представляющий собой отношение доли местоимений к доле существительных, используемых при пересказе. Для вычисления этого показателя общее количество местоимений,

использованных в пересказе, делится на общее количество употребляемых при пересказе существительных; при определении стереотипности грамматического оформления пересказа подсчитывается количество стереотипно построенных синтаксических конструкций.

2.3. Понимание общего смысла прочитанного. Для оценки понимания общего смысла текста учащимся предлагается ответить на вопросы и выполнить ряд заданий.

I блок. Понимание общего смысла текста.

2.3.1. Ответ на вопрос «О ком (чем) написан рассказ?» имеет систему оценки:

3 б — за правильный ответ;

2 б — за неточный ответ;

0 б — за неверный ответ;

0 б — за отказ от ответа.

2.3.2. Оценка выполнения задания «Дай другое название рассказу»:

3 б — правильно подбирает другое название, соответствующее содержанию;

2 б — подбирает название неточно;

0 б — не может подобрать названия;

0 б — отказ от ответа.

2.3.3. Оценка ответов на вопросы «С чего начинается рассказ?»:

3 б — правильный ответ;

2 б — неточный ответ;

0 б — неверный ответ;

0 б — отказ от ответа.

2.3.4. «Чем заканчивается рассказ?»:

3 б — правильный ответ;

2 б — неточный ответ;

0 б — неверный ответ;

0 б — отказ от ответа.

2.3.5. «Раздели рассказ на части?»:

3 б — правильно делит на части;

2 б — неправильно делит на части;

0 б — не может разделить на части;

0 б — отказ от ответа.

II блок. Понимание значения слов и словосочетаний.

В каждом тексте были выбраны по два слова и одно словосочетание, которые детям предлагается самостоятельно объяснить.

2.3.6. «Как ты понимаешь слово: «стремглав»?»:

3 б — понимает правильно;

2 б — понимает неточно;

0 б — не понимает (не знаю);

0 б — отказ от ответа.

2.3.7. «Как ты понимаешь слово «наседка»?»:

3 б — понимает правильно;

2 б — понимает неточно;

0 б — не понимает (не знаю);

0 б — отказ от ответа.

2.3.8. «Как ты понимаешь выражение «моргнуть не успел»?»:

3 б — понимает правильно;

2 б — понимает неточно;

0 б — не понимает (не знаю);

0 б — отказ от ответа.

2.3.9. Выбери близкое по смыслу слово (синоним) к слову «щупленькая»:

несмелая _____; худая _____; маленькая _____; дурная _____.

3 б — за выбор слова «худая»;

2 б — за выбор слов «маленькая» или «несмелая»;

0 б — за выбор слова «дурная»;

0 б — за отказ от ответа.

III блок. Понимание скрытого смысла текста.

2.3.10. В какой из трёх пословиц отражается общий смысл рассказа?

«Материнская забота в огне не горит и в воде не тонет».

«Драчливый петух жирён не бывает».

«Гусь козлу не брат».

3 б — правильно выбирает пословицу;

2 б — неправильно, но в пословице присутствуют слова из текста;

0 б — неверно выбирает пословицу;

0 б — отказ от ответа.

Количество начисленных баллов за ответы суммируется. На основании полученных результатов вычисляется среднее значение количества баллов (К) по приведенной ниже формуле.

С целью сопоставления результатов двух составляющих текста пересказа — цельность и связность, а также сравнения результатов пересказа по следам кратковременной памяти и отсроченного понимания прочитанного текста количество начисленных баллов по каждому параметру переводится в проценты по формуле:

$(p=K_i/m*100)$, где K_i — количество баллов, начисленных i -му испытуемому (по одному из показателей смысловой стороны чтения), m — максимальное количество баллов (по тому же показателю), ($m=227$).

ГЛАВА II. ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ НАВЫКА ЧТЕНИЯ У ДЕТЕЙ С ТНР

2.1. Анализ результатов констатирующего эксперимента в начале учебного года

Обследуемым ученикам был предложен рассказ для чтения вслух «Петух и наседка», автор – Эдуард Шим (Приложение 1).

Анализ сложности контрольного текста: 96 слов, 533 знака, 219 гласных, 302 согласных, 12 мягких знаков, 57 кластеров, 19 односложных слов, 47 двусложных слов, 22 трёхсложных слова, 10 четырёхсложных слов, 2 пятисложных слова.

По результатам проведённого первичного обследования получили следующие данные на ребенка А:

Таблица 1

Результаты обследования навыка чтения в начале учебного года ребенка А

Номер задания	Баллы, набранные ребёнком	Максимальное количество баллов
Оценка технической стороны чтения вслух		
1.2.	0	15
1.3.	0	15
1.5.	5	15
Оценка семантической стороны чтения вслух		
2.1.1.	9	46
2.1.2.	0	46
2.1.3.	5	15
2.1.4.	0	15
2.1.5.	5	15

2.2.	10	15
2.3.1.	3	3
2.3.2.	0	3
2.3.3.	3	3
2.3.4.	0	3
2.3.5.	0	3
2.3.6.	2	3
2.3.7.	0	3
2.3.8.	0	3
2.3.9.	3	3
2.3.10.	3	3
Всего баллов:	48	227

1. Оценка технической стороны чтения вслух:

1.1. Темп чтения – медленный.

Количество прочитанных знаков (букв) за 60 секунд – 243.

t сек первой половины текста – 89.

t сек второй половины текста – 117.

t сек общее – 206.

1.2. Способ чтения вслух – отрывистое чтение слогами (0 баллов).

1.3. Правильность чтения вслух – множественные ошибки на уровне слова, слога, буквы (0 баллов).

1.4. Ошибки чтения:

- Неправильное прочтение окончания независимого слова.
- Замена слов по смыслу.
- Неправильная постановка ударения.
- Замена глухих согласных на сонорные. Замена слогов.
- Пропуск слогов, гласной буквы Я в конце слов.

1.5. Выразительность чтения – нерегулярные паузы и интонации конца предложения и ошибки ударения (5 баллов).

2. Оценка семантической стороны чтения вслух:

2.1. Цельность и связность пересказа.

2.1.1. Точность пересказа. Некоторые ответы на вопросы оценивались в 1 балл (правильные ответы на вопросы с использованием слов и словосочетаний автора), таких ответов было 9. Остальные ответы на вопросы не относились к содержанию текста либо ребенок отказывался от ответа на заданный вопрос, оценивались 0 баллами. Итого: 9 баллов.

2.1.2. Самостоятельность пересказа. Ребенок А отказался пересказывать текст самостоятельно, так как возникли трудности с пониманием и запоминанием рассказа. Пересказ осуществлялся только за счёт наводящих вопросов экспериментатора. Поэтому самостоятельность пересказа оценивается 0 баллами.

2.1.3. Смысловая адекватность пересказа. Обследуемый А правильно передавал текст, но буквально понимал смысл сюжеты, даже после дополнительных вопросов, задаваемых экспериментатором по содержанию рассказа (5 баллов).

2.1.4. Программирование текста при составлении пересказа. Ученик А не смог создать связный текст пересказа даже при оказании помощи со стороны экспериментатора (0 баллов).

2.1.5. Лексическое оформление пересказа. У ребенка А отмечается выраженная бедность словаря, наличие неоднократных вербальных замен (5 баллов).

2.2. Грамматическое оформление пересказа. При помощи вспомогательных вопросов школьник грамматически правильно оформил свои высказывания, но использовал однотипные конструкции предложений и переставлял порядок слов (10 баллов).

2.3. Понимание общего смысла прочитанного.

I блок. Понимание общего смысла текста.

- 2.3.1. Правильный ответ на вопрос «О ком написан рассказ?» (3 балла).
- 2.3.2. Не смог подобрать название рассказа (0 баллов).
- 2.3.3. Правильно ответил на вопрос «С чего начинается рассказ?» (3 балла).
- 2.3.4. Неверно ответил на вопрос «Чем заканчивается рассказ?» (0 баллов).

2.3.5. Отказался делить рассказ на части (0 баллов).

II блок. Понимание значения слов и словосочетаний.

2.3.6. Значение слова «стремглав» понял неточно (2 балла).

2.3.7. Слово «наседка» не знает (0 баллов).

2.3.8. Выражение «моргнуть не успел» не понимает (0 баллов).

2.3.9. Правильно подобрал синоним к слову «щупленькая» (3 балла).

III блок. Понимание скрытого смысла текста

2.3.10. Правильно выбрал пословицу, отображающую общий смысл рассказа (3 балла).

Всего баллов – 48.

Среднее значение количества баллов – 21.

Таблица 2

***Результаты обследования навыка чтения
в начале учебного года ребенка Б***

Номер задания	Баллы, набранные ребёнком	Максимальное количество баллов
Оценка технической стороны чтения вслух		
1.2.	5	15
1.3.	5	15
1.5.	5	15
Оценка семантической стороны чтения вслух		
2.1.1.	3	46

2.1.2.	0	46
2.1.3.	5	15
2.1.4.	0	15
2.1.5.	5	15
2.2.	0	15
2.3.1.	0	3
2.3.2.	3	3
2.3.3.	2	3
2.3.4.	3	3
2.3.5.	0	3
2.3.6.	0	3
2.3.7.	3	3
2.3.8.	2	3
2.3.9.	0	3
2.3.10.	3	3
Всего баллов:	44	227

По результатам проведённого первичного обследования получили следующие данные на ребенка Б:

1. Оценка технической стороны чтения вслух:

1.1. Темп чтения – медленный.

Количество прочитанных знаков (букв) за 60 секунд – 199.

t сек первой половины текста – 94.

t сек второй половины текста – 74.

t сек общее – 168.

1.2. Способ чтения вслух – плавное чтение слогами и слияниями (5 баллов).

1.3. Правильность чтения вслух – 8 ошибок на уровне слова, слога, буквы (5 баллов).

1.4. Ошибки чтения:

- Неправильное прочтение окончания независимого слова.
- Замена гласных (А – О).
- Пропуск слов.
- Вставки слогов.
- Смещение оптически сходных букв (Ш – Щ).

1.5. Выразительность чтения – отсутствие понижения голоса к концу предложения и пауз с ошибками ударения (5 баллов).

2. Оценка семантической стороны чтения вслух:

2.1. Цельность и связность пересказа.

2.1.1. Точность пересказа. Некоторые ответы на вопросы оценивались в 1 балл (правильные ответы на вопросы с использованием слов и словосочетаний автора), таких ответов было 3. Остальные ответы на вопросы не относились к содержанию текста либо ребёнок отказывался от ответа на заданный вопрос, оценивались 0 баллами. Итого: 3 балла.

2.1.2. Самостоятельность пересказа. Ребенок Б попытался самостоятельно пересказать текст (с множественными пропусками слов и предложений). В целом пересказ осуществлялся за счёт наводящих вопросов экспериментатора. Поэтому самостоятельность пересказа оценивается 0 баллами.

2.1.3. Смысловая адекватность пересказа. Обследуемый Б правильно передавал текст, но буквально понимал смысл сюжеты, даже после дополнительных вопросов, задаваемых экспериментатором по содержанию рассказа (5 баллов).

2.1.4. Программирование текста при составлении пересказа. Ученик Б не смог создать связный текст пересказа даже при оказании помощи со стороны экспериментатора (0 баллов).

2.1.5. Лексическое оформление пересказа. У ребенка Б отмечается выраженная бедность словаря, наличие неоднократных вербальных замен (5 баллов).

2.2. Грамматическое оформление пересказа. Пересказ школьника Б характеризуется множественными аграмматизмами (0 баллов).

2.3. Понимание общего смысла прочитанного.

I блок. Понимание общего смысла текста.

2.3.1. Неверный ответ на вопрос «О ком написан рассказ?» (0 баллов).

2.3.2. Подобрал другое название рассказу (3 баллов).

2.3.3. Неточно ответил на вопрос «С чего начинается рассказ?» (2 балла).

2.3.4. Правильно ответил на вопрос «Чем заканчивается рассказ?» (3 балла).

2.3.5. Отказался делить рассказ на части (0 баллов).

II блок. Понимание значения слов и словосочетаний.

2.3.6. Значение слова «стремглав» не понял (0 баллов).

2.3.7. Слово «наседка» понял правильно (3 балла).

2.3.8. Выражение «моргнуть не успел» понимает неточно (2 балла).

2.3.9. Не смог подобрать синоним к слову «щупленькая» (0 баллов).

III блок. Понимание скрытого смысла текста.

2.3.10. Правильно выбрал пословицу, отображающую общий смысл рассказа (3 балла).

Всего баллов – 44.

Среднее значение количества баллов – 19.

Таблица 3

***Результаты обследования навыка чтения
в начале учебного года ребенка В***

Номер задания	Баллы, набранные ребёнком	Максимальное количество баллов
Оценка технической стороны чтения вслух		
1.2.	10	15

1.3.	5	15
1.5.	5	15
Оценка семантической стороны чтения вслух		
2.1.1.	22	46
2.1.2.	18	46
2.1.3.	5	15
2.1.4.	5	15
2.1.5.	5	15
2.2.	0	15
2.3.1.	0	3
2.3.2.	0	3
2.3.3.	2	3
2.3.4.	0	3
2.3.5.	0	3
2.3.6.	0	3
2.3.7.	2	3
2.3.8.	0	3
2.3.9.	2	3
2.3.10.	0	3
Всего баллов:	81	227

По результатам проведённого первичного обследования получили следующие данные на ребенка В:

1. Оценка технической стороны чтения вслух:

1.1. Темп чтения – медленный.

Количество прочитанных знаков (букв) за 60 секунд – 246.

t сек первой половины текста – 110.

t сек второй половины текста – 155.

t сек общее – 220.

1.2. Способ чтения вслух – плавное чтение словами с переходом в некоторых случаях на слоги и слияния (10 баллов).

1.3. Правильность чтения вслух – 9 ошибок на уровне слова, слога, буквы (5 баллов).

1.4. Ошибки чтения:

- Неправильная постановка ударений.
- Пропуск букв, слогов, слов.
- Смешение оптически сходных букв (Ш – Щ).

1.5. Выразительность чтения – отсутствие понижения голоса к концу предложения и пауз с ошибками ударения (5 баллов).

2. Оценка семантической стороны чтения вслух:

2.1. Цельность и связность пересказа.

2.1.1. Точность пересказа. Некоторые ответы на вопросы оценивались 2 баллами (ребёнок использовал при пересказе слова и словосочетания из авторского текста), таких ответов было 9. Правильные ответы на вопросы с использованием слов и словосочетаний автора оценивались в 1 балл (4 ответа). Другие ответы на вопросы не относились к содержанию текста либо ребёнок отказывался от ответа на заданный вопрос (0 баллов). Итого: 22 балла.

2.1.2. Самостоятельность пересказа. Обследуемый В неполно передал текст, правильно отвечал на вопросы экспериментатора (18 баллов).

2.1.3. Смысловая адекватность пересказа. Обследуемый В правильно передавал текст, но буквально понимал смысл сюжета, даже после дополнительных вопросов, задаваемых экспериментатором по содержанию рассказа (5 баллов).

2.1.4. Программирование текста при составлении пересказа. Ученик В фрагментарно передавал текст, перечислял события без обобщающей сюжетной линии (5 баллов).

2.1.5. Лексическое оформление пересказа. У ребёнка В отмечается выраженная бедность словаря, наличие неоднократных вербальных замен (5 баллов).

2.2. Грамматическое оформление пересказа. Пересказ школьника В характеризуется множественными аграмматизмами (0 баллов).

2.3. Понимание общего смысла прочитанного.

I блок. Понимание общего смысла текста.

2.3.1. Неверный ответ на вопрос «О ком написан рассказ?» (0 баллов).

2.3.2. Не подобрал другое название рассказу (0 баллов).

2.3.3. Неточно ответил на вопрос «С чего начинается рассказ?» (2 балла).

2.3.4. Не правильно ответил на вопрос «Чем заканчивается рассказ?» (0 баллов).

2.3.5. Отказался делить рассказ на части (0 баллов).

II блок. Понимание значения слов и словосочетаний.

2.3.6. Значение слова «стремглав» не понял (0 баллов).

2.3.7. Слово «наседка» понял неточно (2 балла).

2.3.8. Выражение «моргнуть не успел» не понимает (0 балла).

2.3.9. Не смог подобрать синоним к слову «щупленькая» (0 баллов).

III блок. Понимание скрытого смысла текста.

2.3.10. Неправильно выбрал пословицу, отображающую общий смысл рассказа (0 балла).

Всего баллов – 81.

Среднее значение количества баллов – 36.

Выявлены следующие особенности формирования технической и семантической сторон чтения у детей 3 класса с тяжелыми нарушениями речи:

- 1) медленный темп чтения;
- 2) преобладание плавного способа чтения слогами и слияниями;

- 3) множественные ошибки на уровне слов, слогов и букв, неправильные постановки ударений и прочтение окончаний слов, смешение и замены букв;
- 4) невыразительное чтение;
- 5) составление неточного пересказа или отказ от пересказа;
- 6) отсутствие самостоятельности пересказа, неточное понимание прочитанного.

2.2. Анализ результатов констатирующего эксперимента в конце учебного года

Обследуемым ученикам для чтения вслух была предложена сказка «Корова и козёл» по Л.Н. Толстому (Приложение 2).

Анализ сложности контрольного текста: 129 слов, 629 знаков, 279 гласных, 342 согласных, 8 мягких знаков, 64 кластера, 34 односложных слова, 48 двусложных слов, 33 трёхсложных слова, 10 четырёхсложных слов, 2 пятисложных слова, 1 шестизначное слово.

Таблица 4

Результаты обследования навыка чтения в конце учебного года ребенка А

Номер задания	Баллы, набранные ребёнком	Максимальное количество баллов
Оценка технической стороны чтения вслух		
1.2.	10	15
1.3.	10	15
1.5.	10	15
Оценка семантической стороны чтения вслух		
2.1.1.	19	46

2.1.2.	16	46
2.1.3.	10	15
2.1.4.	5	15
2.1.5.	10	15
2.2.	10	15
2.3.1.	3	3
2.3.2.	0	3
2.3.3.	3	3
2.3.4.	0	3
2.3.5.	0	3
2.3.6.	0	3
2.3.7.	3	3
2.3.8.	0	3
2.3.9.	3	3
2.3.10.	3	3
Всего баллов:	115	227

По результатам проведённого вторичного обследования получили следующие данные на ребенка А:

1. Оценка технической стороны чтения вслух:

1.1. Темп чтения – медленный.

Количество прочитанных знаков (букв) за 60 секунд – 226.

t сек первой половины текста – 85.

t сек второй половины текста – 100.

t сек общее – 185.

1.2. Способ чтения вслух – плавное чтение словами с переходом в некоторых случаях на слоги и слияния (10 баллов).

1.3. Правильность чтения вслух – 5 ошибок на уровне слова (10 баллов).

1.4. Ошибки чтения:

- Неправильная постановка ударения.
- Пропуск слогов.

1.5. Выразительность чтения – чтение с паузой в конце предложения без понижения голоса и правильным ударением (10 баллов).

2. Оценка семантической стороны чтения вслух:

2.1. Цельность и связность пересказа.

2.1.1 . Точность пересказа. Некоторые ответы на вопросы оценивались в 2 балла (использование при пересказе слов и словосочетаний из авторского текста или других, не искажающих общего смысла текста), таких ответов было 8. Некоторые ответы на вопросы оценивались в 1 балл (правильные ответы на вопросы с использованием слов и словосочетаний автора), таких ответов было 3. Остальные ответы на вопросы не относились к содержанию текста либо ребёнок отказывался от ответа на заданный вопрос, оценивались 0 баллами. Итого: 19 баллов.

2.1.2. Самостоятельность пересказа. 16 баллов.

2.1.3. Смысловая адекватность пересказа. Обследуемый А неполно передал текст, правильно отвечал на вопросы экспериментатора (10 баллов).

2.1.4. Программирование текста при составлении пересказа. Ученик А фрагментарно передавал текст, перечислял события без обобщающей сюжетной линии, использовал вспомогательные вопросы при построении пересказа (5 баллов).

2.1.5. Лексическое оформление пересказа. Ребенок А при пересказе применял отдельные слова, использовал непродуктивную лексику, в речи присутствовали единичные близкие смысловые замены (10 баллов).

2.2. Грамматическое оформление пересказа. При помощи вспомогательных вопросов школьник грамматически правильно оформил свои высказывания, но использовал однотипные конструкции предложений и переставлял порядок слов (10 баллов).

2.3. Понимание общего смысла прочитанного.

I блок. Понимание общего смысла текста.

2.3.1. Правильный ответ на вопрос «О ком написан рассказ?» (3 балла).

2.3.2. Не смог подобрать название рассказа (0 баллов).

2.3.3. Правильно ответил на вопрос «С чего начинается рассказ?» (3 балла).

2.3.4. Неверно ответил на вопрос «Чем заканчивается рассказ?» (0 баллов).

2.3.5. Отказался делить рассказ на части (0 баллов).

II блок. Понимание значения слов и словосочетаний.

2.3.6. Значение слова «пронимается» не понял (0 баллов).

2.3.7. Слово «прибила» понимает правильно (3 балла).

2.3.8. Выражение «нет в людях правды» не понимает (0 баллов).

2.3.9. Правильно подобрал синоним к слову «уговаривать» (3 балла).

III блок. Понимание скрытого смысла текста.

2.3.10. Правильно выбрал пословицу, отображающую общий смысл рассказа (3 балла).

Всего баллов – 115.

Среднее значение количества баллов – 50.

Таблица 5

***Результаты обследования навыка чтения
в конце учебного года ребенка Б***

Номер задания	Баллы, набранные ребёнком	Максимальное количество баллов
Оценка технической стороны чтения вслух		
1.2.	10	15
1.3.	5	15
1.5.	10	15
Оценка семантической стороны чтения вслух		

2.1.1.	16	46
2.1.2.	14	46
2.1.3.	5	15
2.1.4.	5	15
2.1.5.	5	15
2.2.	5	15
2.3.1.	3	3
2.3.2.	3	3
2.3.3.	0	3
2.3.4.	3	3
2.3.5.	0	3
2.3.6.	0	3
2.3.7.	3	3
2.3.8.	3	3
2.3.9.	0	3
2.3.10.	0	3
Всего баллов:	90	227

По результатам проведённого вторичного обследования получили следующие данные на ребенка Б:

1. Оценка технической стороны чтения вслух:

1.1. Темп чтения – медленный.

Количество прочитанных знаков (букв) за 60 секунд – 245.

t сек первой половины текста – 70.

t сек второй половины текста – 90.

t сек общее – 160.

1.2. Способ чтения вслух – плавное чтение словами с переходом в некоторых случаях на слоги и слияния (10 баллов).

1.3. Правильность чтения вслух – 8 ошибок на уровне слова, слога,

буквы (5 баллов).

1.4. Ошибки чтения:

- Пропуск слов, букв.
- Вставки слогов.
- Смешение оптически сходных букв (Ё – О).

1.5. Выразительность чтения – чтение с паузой в конце предложения без понижения голоса и правильным ударением (10 баллов).

2. Оценка семантической стороны чтения вслух:

2.1. Цельность и связность пересказа.

2.1.1. Точность пересказа. Некоторые ответы на вопросы оценивались в 2 балла (использование при пересказе слов и словосочетаний из авторского текста или других, не искажающих общего смысла текста), таких ответов было 7. Некоторые ответы на вопросы оценивались в 1 балл (правильные ответы на вопросы с использованием слов и словосочетаний автора), таких ответов было 2. Остальные ответы на вопросы не относились к содержанию текста либо ребёнок отказывался от ответа на заданный вопрос, оценивались 0 баллами. Итого: 16 баллов.

2.1.2. Самостоятельность пересказа. 14 баллов.

2.1.3. Смысловая адекватность пересказа. Обследуемый Б правильно передавал текст, но буквально понимал смысл сюжета, даже после дополнительных вопросов, задаваемых экспериментатором по содержанию рассказа (5 баллов).

2.1.4. Программирование текста при составлении пересказа. Ученик Б фрагментарно передавал текст, перечислял события без обобщающей сюжетной линии, использовал вспомогательные вопросы при построении пересказа (5 баллов).

2.1.5. Лексическое оформление пересказа. У ребенка Б отмечается выраженная бедность словаря, наличие неоднократных вербальных замен (5 баллов).

2.2. Грамматическое оформление пересказа. Пересказ школьника Б характеризуется наличием негрубых аграмматизмов (5 баллов).

2.3. Понимание общего смысла прочитанного.

I блок. Понимание общего смысла текста.

2.3.1. Правильный ответ на вопрос «О ком написан рассказ?» (3 балла).

2.3.2. Верно подобрал другое название рассказу (3 балла).

2.3.3. Неправильно ответил на вопрос «С чего начинается рассказ?» (0 баллов).

2.3.4. Правильно ответил на вопрос «Чем заканчивается рассказ?» (3 балла).

2.3.5. Отказался делить рассказ на части (0 баллов).

II блок. Понимание значения слов и словосочетаний.

2.3.6. Значение слова «пронимается» не понял (0 баллов).

2.3.7. Слово «прибила» понимает правильно (3 балла).

2.3.8. Выражение «нет в людях правды» понимает (3 балла).

2.3.9. Не смог подобрать синоним к слову «уговаривать» (0 баллов).

III блок. Понимание скрытого смысла текста.

2.3.10. Неправильно выбрал пословицу, отображающую общий смысл рассказа (0 баллов).

Всего баллов – 90.

Среднее значение количества баллов – 40.

Таблица 6

***Результаты обследования навыка чтения
в конце учебного года ребенка В***

Номер задания	Баллы, набранные ребёнком	Максимальное количество баллов
Оценка технической стороны чтения вслух		
1.2.	10	15

1.3.	10	15
1.5.	10	15
Оценка семантической стороны чтения вслух		
2.1.1.	31	46
2.1.2.	30	46
2.1.3.	5	15
2.1.4.	5	15
2.1.5.	5	15
2.2.	5	15
2.3.1.	3	3
2.3.2.	3	3
2.3.3.	2	3
2.3.4.	2	3
2.3.5.	0	3
2.3.6.	0	3
2.3.7.	3	3
2.3.8.	0	3
2.3.9.	2	3
2.3.10.	0	3
Всего баллов:	131	227

По результатам проведённого вторичного обследования получили следующие данные на ребенка В:

1. Оценка технической стороны чтения вслух:

1.1. Темп чтения – медленный.

Количество прочитанных знаков (букв) за 60 секунд – 240.

t сек первой половины текста – 75.

t сек второй половины текста – 95.

t сек общее – 170.

1.2. Способ чтения вслух – плавное чтение словами с переходом в некоторых случаях на слоги и слияния (10 баллов).

1.3. Правильность чтения вслух – 5 ошибок на уровне слова, слога, буквы (10 баллов).

1.4. Ошибки чтения:

- Пропуск слогов.

1.5. Выразительность чтения – чтение с паузой в конце предложения без понижения голоса и правильным ударением (10 баллов).

2. Оценка семантической стороны чтения вслух:

2.1. Цельность и связность пересказа.

2.1.1. Точность пересказа. Некоторые ответы на вопросы оценивались 2 баллами (ребёнок использовал при пересказе слова и словосочетания из авторского текста), таких ответов было 15. Правильные ответы на вопросы с использованием слов и словосочетаний автора оценивались в 1 балл (1 ответ). Другие ответы на вопросы не относились к содержанию текста либо ребёнок отказывался от ответа на заданный вопрос (0 баллов). Итого: 31 балл.

2.1.2. Самостоятельность пересказа. Обследуемый В неполно передал текст, правильно отвечал на вопросы экспериментатора (30 баллов).

2.1.3. Смысловая адекватность пересказа. Обследуемый В правильно передавал текст, но буквально понимал смысл сюжета, даже после дополнительных вопросов, задаваемых экспериментатором по содержанию рассказа (5 баллов).

2.1.4. Программирование текста при составлении пересказа. Ученик В фрагментарно передавал текст, перечислял события без обобщающей сюжетной линии (5 баллов).

2.1.5. Лексическое оформление пересказа. У ребенка В отмечается выраженная бедность словаря, наличие неоднократных вербальных замен (5 баллов).

2.2. Грамматическое оформление пересказа. Пересказ школьника В характеризуется наличием негрубых аграмматизмов (5 баллов).

2.3. Понимание общего смысла прочитанного.

I блок. Понимание общего смысла текста.

2.3.1. Верный ответ на вопрос «О ком написан рассказ?» (3 балла).

2.3.2. Подобрал другое название рассказу (3 баллов).

2.3.3. Неточно ответил на вопрос «С чего начинается рассказ?» (2 балла).

2.3.4. Неточно ответил на вопрос «Чем заканчивается рассказ?» (2 баллов).

2.3.5. Отказался делить рассказ на части (0 баллов).

II блок. Понимание значения слов и словосочетаний.

2.3.6. Значение слова «стремглав» не понял (0 баллов).

2.3.7. Слово «наседка» понял верно (3 балла).

2.3.8. Выражение «моргнуть не успел» не понимает (0 балла).

2.3.9. Подобрал синоним к слову «щупленькая» (2 балла).

III блок. Понимание скрытого смысла текста.

2.3.10. Неправильно выбрал пословицу, отображающую общий смысл рассказа (0 баллов).

Всего баллов – 131.

Среднее значение количества баллов – 58.

После проведённой логопедической работы, направленной на коррекцию навыка чтения вслух у детей 3 класса с ТНР, в течение одного учебного года у всех детей можно отметить улучшение как технической, так и семантической сторон чтения вслух. Показатели способа чтения, правильности, выразительности чтения выросли. Ошибок отмечается гораздо меньше. Ускорился темп чтения. Пересказ стал более точным, самостоятельным, адекватным по смыслу. Возросли показатели программирования текста при составлении пересказа, его лексического и

грамматического оформления. Ученики стали лучше понимать общий смысл текста, значение слов и словосочетаний.

Таблица 7

Результаты обследований навыка чтения детей экспериментальной группы в начале и в конце учебного года

Ребёнок	Среднее значение количества баллов	
	Первичное обследование	Вторичное обследование
А	21	50
Б	19	40
В	36	58

ГЛАВА III. СПЕЦИФИКА ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ НАД КОРРЕКЦИЕЙ НАВЫКА ЧТЕНИЯ ВСЛУХ

3.1. Цель, задачи и организация обучающего эксперимента

Впоследствии выявления недостаточно сформированного навыка чтения, была разработана и проведена коррекционная работа с обучающимися с ТНР 3 класса.

Цель обучающего эксперимента заключается в формировании умений и навыков чтения вслух.

Выделены следующие задачи обучающего эксперимента:

1. Развитие технической и семантической сторон чтения:

- а) развитие темпа, способа, правильности и выразительности чтения;
- б) цельности и связности пересказа;
- в) лексического и грамматического оформления пересказа;
- г) работа над пониманием общего смысла прочитанного.

2. Развитие высших психических функций:

- а) развитие наглядно-образного мышления, восприятия, памяти и внимания.

Логопед должен применять различные формы организации деятельности учащихся, использовать дифференцированный и индивидуальный подход. Целенаправленная коррекционная работа по формированию связной устной речи учащихся с легкой степенью умственной отсталости должна предусматривать учёт структуры нарушения и психологического состояния каждого ребенка.

В процессе коррекционной работы мы опирались на следующие принципы:

1. Принцип наглядности.

Каждый экспериментальный урок был оснащён наглядно-дидактическими пособиями, что облегчало детям усвоение материала. Чтобы знания у учащихся были осознанными и отображали объективно

существующую действительность, процесс обучения должен обеспечить опору их на ощущения. Наглядность выполняет именно эту функцию.

2. Принцип воспитывающей и развивающей направленности обучения.

Нами подбирались такие упражнения для чтения, которые помогают развивать у учащихся нравственные представления и понятия, адекватные способы поведения в обществе.

3. Принцип научности.

Информация, которую ученики усваивали в ходе коррекционной работы, в частности, в ходе развития навыка чтения вслух, была научной, не противоречила объективным научным знаниям.

4. Принцип доступности обучения.

Обучение детей с ТНР строилось на уровне их реальных учебных возможностей, учитывалась структура нарушения и психологического состояния каждого учащегося.

5. Принцип систематичности и последовательности.

Основные направления работы:

1. Чтение текстов разной сложности.
2. Пересказ текстов.
3. Ответы на вопросы по содержанию текстов.

Период обучающего эксперимента: с 3 сентября 2020 года по 15 мая 2021 года.

В эксперименте принимала участие экспериментальная группа, состоящая из 3 детей 3 класса 9 лет, и контрольная группа – 3 детей 3 класса.

Логопедические занятия проводились два раза в неделю. Всего было проведено 60 занятий, каждое из которых длилось 30 минут.

3.2. Содержание обучающего эксперимента

Для реализации обучающего эксперимента была использована методика по развитию навыка чтения вслух Заики Е.В., которая содействует

проведению логопедических занятий, нацеленных на формирование навыка чтения вслух.

В методике представлены различные, необычные, веселые упражнения со словами и текстами, выполнение которых в непринужденной обстановке, создающей положительный эмоциональный фон, обеспечивает формирование целого ряда перцептивных и мыслительных операций и способностей, которые в качестве составных компонентов входят в процесс чтения. Выполнение этих упражнений приводит к формированию у него целого ряда важных операций, лежащих в основе чтения; овладев ими, ребенок впоследствии читает гораздо лучше.

Упражнения направлены на формирование у ребенка интереса к процессу чтения, на снятие связанных с ним эмоционального напряжения и тревожности, на формирование, автоматизацию и «шлифовку» следующих компонентов чтения: строгий побуквенный анализ (без прогнозирования); прогнозирование, опирающееся на зрительный образ слова; прогнозирование, опирающееся на смысл; быстрое различение похожих по написанию слов и букв, четкие глазодвигательные и речедвигательные операции, устойчивость внимания, зрительная и слуховая память на слова, а также на тренировку вторичной зоны затылочного отдела коры мозга левого полушария, ответственной за осуществление функции чтения.

Упражнения предлагаются детям в игровой форме, не имеющей никакой связи с уроками чтения. Если ребенок допустит ошибку, его ни в коем случае нельзя порицать. Сложность (громоздкость) предлагаемого материала варьируют таким образом, чтобы ребенок, с одной стороны, смог успешно с ним справиться и порадоваться результату и, с другой — достигал этого с некоторым усилием, сосредоточением внимания.

Примеры заданий для развития навыка чтения вслух:

1. Чтение строчек наоборот по словам.

Написанное прочитывается таким образом, что последнее слово оказывается первым, предпоследнее вторым и т.д. Это упражнение уводит

ребенка от привычного стереотипа чтения слева направо, развивает тонкость движений глаз и является подготовительным для последующих упражнений.

2. Чтение строчек наоборот по буквам.

Написанное прочитывается справа налево так, что каждое слово, начиная с последнего, озвучивается по буквам в обратном порядке.

3. Поочередное чтение слов нормально и наоборот.

Первое слово (в названии этого упражнения) читается как обычно: поочередное; второе — справа налево: иенетч; третье — как обычно: слов; четвертое — справа налево: онъламрон и т.д.

4. Чтение только второй половины слов.

При чтении игнорируется первая половина каждого слова и озвучивается только последняя; для данного названия: -ние, -лько, -рой, -вины, -ов. Мысленная линия раздела проходит примерно посередине слова, абсолютная точность необязательна.

5. Чтение «зашумленных» слов.

Ребенку предлагаются карточки со словами, прочтение которых затруднено из-за различных линий, штрихов и простых рисунков, пересекающих буквы. Степень затруднения, определяемая количеством линий и сложностью рисунков, подбирается индивидуально для каждого ребенка.

6. Чтение пунктирно написанных слов.

Предлагаются карточки со словами, буквы в которых написаны не полностью, а с отсутствием некоторых их частей, однако так, чтобы сохранялась однозначность их прочтения.

7. Чтение наложенных друг на друга слов.

Слова на карточках написаны так, что одно слово «нагромождается» на другое, пересекается с ним.

8. Чтение строчек с прикрытой нижней половиной.

Чистый лист бумаги накладывается на строчку так, чтобы верхние части букв были хорошо видны, т.е. открыты глазу, а нижние не видны и

находились под листом. После прочтения первой строчки листок сдвигается вниз так, чтоб была прикрыта нижняя часть второй строчки, потом третьей и т.д. Можно также разрезать старую книгу или газету на строчки, а затем в каждой строчке отрезать ее нижнюю часть. Ребенку предлагается, несмотря на такую деформацию, все-таки попробовать прочитать текст. Начинать можно с прикрытия лишь нижней четверти строчки, постепенно увеличивая прикрытое до половины и даже больше.

9. Чтение строчек с прикрытой верхней половиной.

Упражнение аналогично предыдущему, только в этом случае чистый лист накладывается на текст так, чтоб верхняя часть строчки была прикрыта, а нижняя открыта. Читать надо только по нижним частям букв. После того как первая строчка прочтена, чистый лист сдвигается вниз, прикрывая верхнюю половину второй строчки, и т.д.

10. Классификация слов на группы.

Дается 8—16 карточек, на каждой из которых напечатано одно слово. Указывается, что слова обозначают потерявшиеся предметы и теперь надо их быстро расставить по местам. При этом говорится, например, что левая часть стола — это кухня и туда должны быть положены предметы, которым место на кухне (кастрюля, вилка), а правая часть — детский сад и там должны быть размещены малыши (Нина, Петя). Просматривая карточки, ребенок должен разложить их на группы. В зависимости от уровня подготовки ребенка можно предлагать ему раскладку на 2, 3 или 4 группы и до раскладки эти группы можно либо указывать, либо нет. Разумеется, слова заранее должны быть подобраны так, чтобы они легко классифицировались.

11. Отделение слов от псевдослов.

Дается 20-30 карточек: на одних из них написаны слова (например, дорога, метро), на других — псевдослова, т.е. бессмысленные буквосочетания (например, олубет, вунка). Предлагается карточки со словами сложить в одну группу, а с псевдословами — в другую.

12. Поиск в тексте заданных слов.

Задаются одно-три слова, которые ребенок должен как можно быстрее найти в тексте. Вначале эти слова предъявляются зрительно, в дальнейшем — на слух. Желательно, чтобы эти слова встречались в тексте по нескольку раз. Отыскав их, ребенок может их подчеркнуть или обвести кружком.

13. Выбор карточек со словами, совпадающими с эталоном.

В качестве образца (эталона) предлагается какое-либо длинное слово или псевдослово (т.е. слово, не имеющее смысла). Затем ребенку дается набор из 10—15 карточек, на которых написаны как это слово-эталон, так и другие слова, отличающиеся от него лишь на одну-две буквы. Например: эталон — слово фломенидия, а на карточках встречаются слова: фломанидия, фломенадия, флонемидия и т.п. Задача ребенка — быстро разложить карточки на две группы: со словами, совпадающими с эталоном, и со словами, отличающимися от него.

14. Классификация карточек со сходными псевдословами.

Ребенку дается 12—15 карточек, на каждой из которых написано одно из следующих трех псевдослов, мало отличающихся друг от друга: заркунсебул, зархулчебул и заркунчебул, — каждое из них встречается от трех до шести раз. Задача ребенка — как можно быстрее разложить их на группы так, чтобы в каждую группу попали лишь тождественные по написанию псевдослова.

15. Чтение перевернутого текста.

Страница обычного текста переворачивается «вверх ногами» (на 180°). Задача ребенка — двигая глазами справа налево, прочитав текст. Говорится, что ребенок совершает путешествие по перевернутому миру и ему крайне важно быстро научиться в нем ориентироваться.

Так же на занятиях применяем упражнения из этой же методики:

- Восполнение пропусков букв в словах;
- Восполнение пропусков слов в предложении;
- Восполнение пропусков слов в предложении с подсказкой некоторых их

букв;

- Поиск смысловых несуразностей;
- Складывание слов из половинок;
- Прохождение словесных лабиринтов;
- Составление предложений из отдельных слов;
- Чтение текста через слово;
- Двукратное произнесение каждого слова;
- Чтение с повторным произнесением некоторых слов;
- Быстрое многократное произнесение предложений.

Приведенные упражнения формируют различные операции и способности, являющиеся составными частями навыка чтения, а также обеспечивают увязывание их друг с другом в более сложные комплексы. Выполнение их превращает процесс чтения в необычное, веселое, интересное занятие, благодаря чему у ребенка формируется положительное эмоциональное отношение к нему.

3.3. Анализ результатов контрольного эксперимента

После проведенной коррекционно-логопедической работы с экспериментальной группой и повторного обследования были проанализированы результаты контрольного эксперимента.

Цель: проверить эффективность работы.

Задачи:

1. Проанализировать полученные результаты.
2. Представить результаты графически.
3. Сделать выводы по проделанной работе.
4. Сравнить результаты контрольной и экспериментальной групп.

Таблица 8

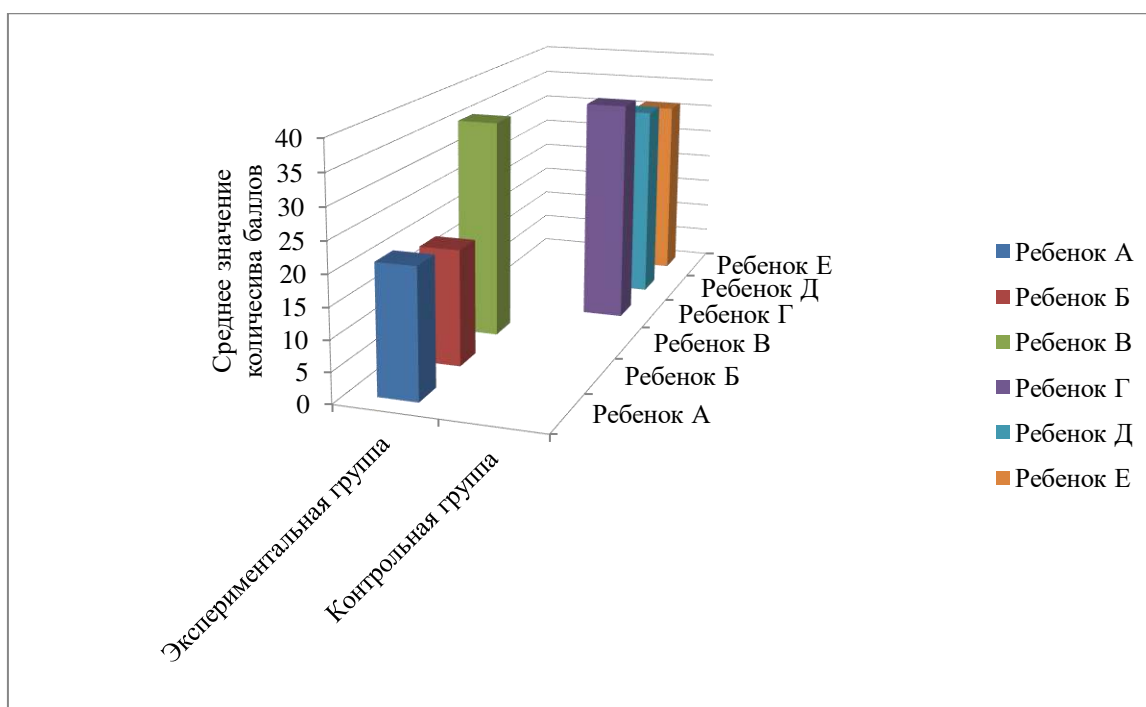
**Результаты обследований навыка чтения детей контрольной группы
в начале и в конце учебного года**

Ребёнок	Среднее значение количества баллов	
	Первичное обследование	Вторичное обследование
Г	37	39
Д	33	36
Е	31	33

Таблица 9

**Результаты обследований навыка чтения
до проведения обучающего эксперимента**

Ребёнок		Среднее значение количества баллов
		Первичное обследование
Экспериментальная группа	А	21
	Б	19
	В	36
Контрольная группа	Г	37
	Д	33
	Е	31

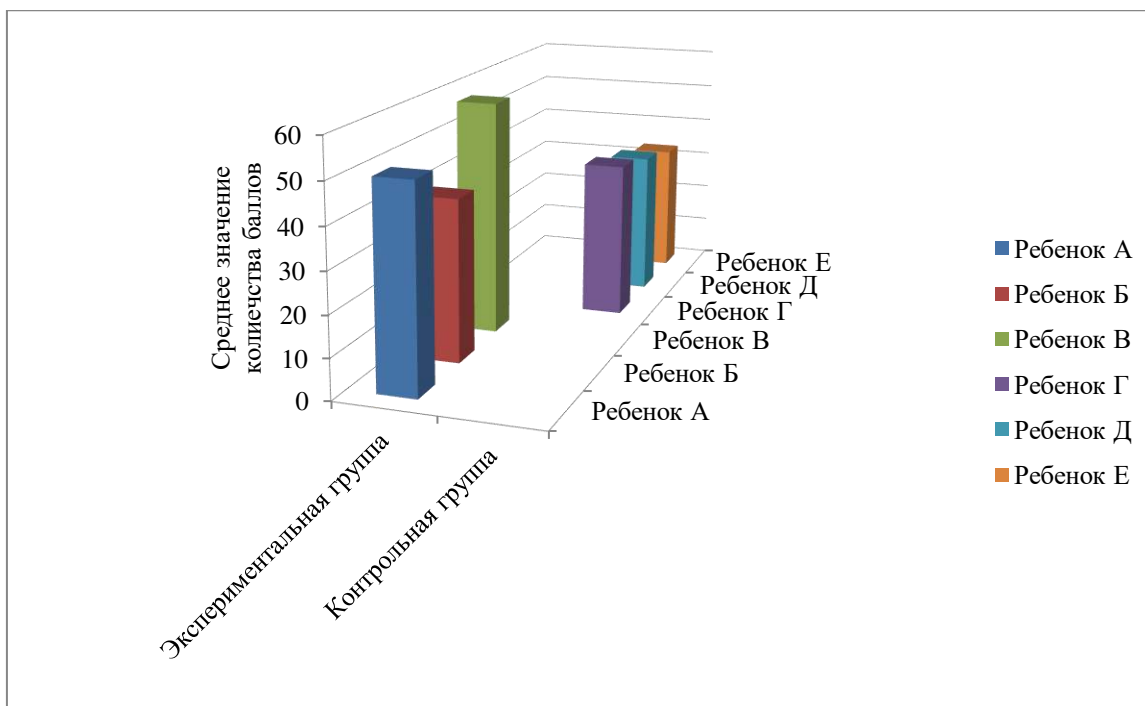


**Рис. 1. Результаты обследований навыка чтения
до проведения обучающего эксперимента**

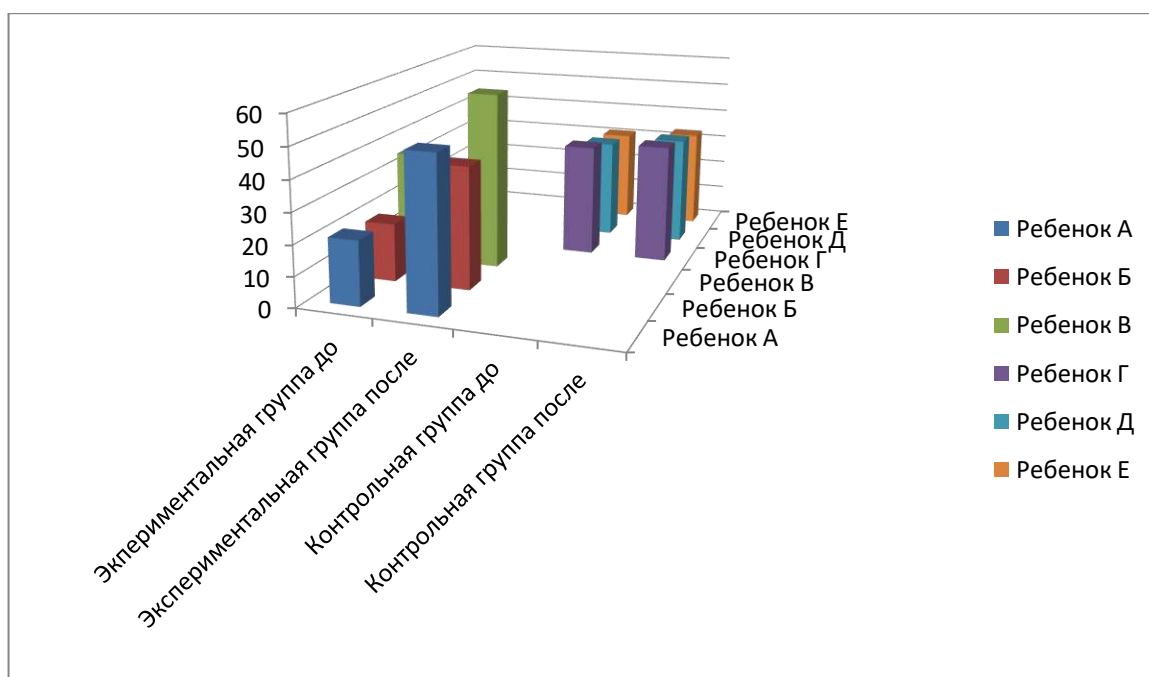
Таблица 10

**Результаты обследований навыка чтения
после проведения обучающего эксперимента**

Ребёнок		Среднее значение количества баллов
		Вторичное обследование
Экспериментальная группа	А	50
	Б	40
	В	58
Контрольная группа	Г	39
	Д	36
	Е	33



**Рис. 2. Результаты обследований навыка чтения
после проведения обучающего эксперимента**



**Рис. 3. Результаты обследований навыка чтения
до и после проведения обучающего эксперимента**

Таким образом, мы видим, что программа обучающего эксперимента дала положительные результаты в развитии навыка чтения детьми с ТНР 3

класса, так как результаты в экспериментальной группе значительно выше, чем в контрольной группе, с которой обучающий эксперимент не проводился.

Характеристика базовых учебных действий, сформированных во время обучающего эксперимента:

Личностные учебные действия:

- осознание себя как учащегося, заинтересованного обучением, занятиями;
- способность к осмыслению социального окружения, собственного места в нем, общественных ролей;
- позитивное отношение к окружающей действительности, готовность к организации взаимодействия с ней;
- самостоятельность в выполнении учебных заданий, поручений.

Коммуникативные учебные действия:

- вступление в контакт и работа в коллективе (учитель – ученик, ученик – ученик, ученик – класс, учитель – класс);
- применение принятых ритуалов общественного взаимодействия с одноклассниками и учителем-логопедом;
- обращение за помощью и принимать помощь;
- слушание и понимание инструкции к учебному заданию в разных видах деятельности;
- сотрудничество с учителем-логопедом и сверстниками в различных общественных ситуациях.

Регулятивные учебные действия:

- адекватное соблюдение ритуалов школьного поведения (поднимать руку, вставать и выходить из-за парты);
- принятие цели и произвольное включение в работу, следование предложенному плану и осуществление деятельности в общем темпе;

- активное участие в работе, контроль и оценка своих действий и действий одноклассников;
- соотнесение собственных действий и их результатов с заданными образцами, принятие оценки деятельности, оценивание её с учётом предложенных критериев, корректирование своей деятельности с учётом выявленных недочетов.

Познавательные учебные действия:

- работа с несложной по содержанию и структуре информацией;
- ответы на вопросы учителя-логопеда;
- высказывание своих просьб и желаний;
- выполнение речевых действий (приветствие, прощание, извинение), используя соответствующие этикетные слова и выражения;
- составление пересказа при помощи наводящих вопросов;
- понимание общего смысла прочитанного;
- отработка техники и скорости чтения.

Полученные результаты показывают, что методика проведения обучающего эксперимента оказала своё воздействие на положительную динамику развития навыка чтения слух. Следует отметить, что у детей с тяжёлыми нарушениями речи были сформированы базовые учебные действия: коммуникативные, регулятивные, познавательные и личностные, что необходимо им для дальнейшей социальной адаптации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Нейропсихологическое обследование актуально для детей любого возраста. Его применение дает положительную динамику не только при ТНР, но и при ЗПР, УО, РДА. У детей, имеющих сложности в формировании навыка чтения, прослеживается недостаточность высших психических функций и межсистемного взаимодействия, нейропсихология же помогает сформировать эти базовые функции для дальнейшего успешного обучения. Нейропсихологический подход является отличным дополнением к коррекционной программе учителя-логопеда, и реализуется не вместо неё, а вместе с ней.

Для освоения каких-то умений, доведения их до автоматизма с детьми с ТНР необходимо проводить не длительные по времени упражнения, а короткие, но с большой частотой.

Не стоит фиксировать внимание ребенка на его неудачах, что приведет к росту его тревожности, формированию эмоционально отрицательного отношения к процессу чтения и ко всей учебе в целом, к неверию в успех и скованности, вызванной страхом допустить при чтении ошибку.

Если ребенок не любит читать, то необходим режим щадящего чтения: прочитывается одна – две строчки, затем устраивается кратковременный отдых.

Развитие техники чтения тормозится из-за слаборазвитой оперативной памяти. Прочитав 3 – 4 слова, школьник уже забывает прочитанное ранее и не может понять смысл предложения.

Все задания выполняются коллективно: ученики читают одновременно, но каждый в своем темпе, ориентируясь на общий промежуток времени. По окончании минуты каждый ученик замечает, до какого слова он дочитал. В начале предлагается читать слова так, как они записаны (орфографически правильное чтение). Затем следует повторное чтение того же отрывка. Здесь

предлагается читать, соблюдая правила орфоэпии. Ученик опять замечает, до какого слова он дочитал, и сравнивает с результатами первого прочтения.

Увеличение темпа чтения вызывает положительные эмоции, но больше 3 раз не следует повторять один и тот же отрывок.

Нужно постоянно работать над развитием фонематического слуха, используя чистоговорки, скороговорки, пословицы, поговорки; развивать подвижность артикуляционного аппарата.

Непременным условием улучшения техники чтения является постоянная систематическая работа по анализу и синтезу слов.

Опыт использования нейропсихологических методов и приёмов в логопедической работе с детьми с нарушениями речи показал хорошие результаты по исправлению этих нарушений. Активизация межполушарных взаимодействий дает возможность более продуктивно корректировать имеющиеся у детей речевые, двигательные, интеллектуальные недостатки, поведенческие расстройства и способствует созданию базы для успешного преодоления психоречевых нарушений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ахутина Т.В., Иншакова О.Б. Нейропсихологическая диагностика, обследование письма и чтения младших школьников. — М.: Секачев В., 2008. — 128 с.
2. Васильева М.С., Оморокова М. И., Светловская Н.Н. Актуальные проблемы обучения чтению в начальных классах. — М., Педагогика, 1997.
3. Джежжелей О.В. Формирование круга чтения младших школьников. // Начальная школа. — М., 1989. — №1. — с. 33-38.
4. Заика Е.В. Упражнения для формирования навыка чтения у младших школьников // Вопросы психологии. — М., 1995. — №5 — с. 44-54.
5. Зайдман И. Н. Развитие речи и психолого-педагогическая коррекция младших школьников // Начальная школа. — М., 2003. — №6 — с. 5-14.
6. Китик, Томме: Дети с тяжелыми нарушениями речи. Учебное пособие. ФГОС ОВЗ. — М. Просвещение, 2020, — 48 с.
7. Козырева А.С., Яковлева В.И. Виды работ над текстом на уроках чтения // Начальная школа — М., 1990. — №3 — с. 67-69.
8. Корнев А.Н. Нарушения чтения и письма у детей: учебно-методическое пособие. — СПб.: МиМ, 1997. — 286 с.
9. Нейропсихологическая диагностика, обследование письма и чтения младших школьников. Приложения: протоколы обследования. / Под ред. Т.В. Ахутиной, О.Б. Иншаковой. — М.: Секачев В. — 48 с. 2008
10. Оморокова М.И. Совершенствование чтения младших школьников — М., 1997. — 233 с.
11. Формирование навыков чтения у детей при тяжелых нарушениях речи: Кн. для логопеда. — М.: Просвещение, 1987. — 240 с: ил.
12. Чечерина Н.Ю. Формирование навыка беглого чтения у детей старшего дошкольного и младшего школьного возраста: рекомендации родителям. — М.: Я-мама, 2006. — №2 — с. 24-25.

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Во дворе наседка водит за собой пушистых цыплят.

Она теперь не просто курица. Она мамаша большого семейства. И очень изменилась, когда стала мамашей.

Была щупленькая и гладкая, а теперь растопорщилась, распушилась. Вдвое себя толще.

Была робкая и тихая, а теперь стала отчаянной. На кошку бросается. Собаку от цыплят отгоняет.

Приблизился к цыплятам было петух, главный куриный начальник. У него хвост фонтаном, у него борода, у него красные серьги. Изогнутые шпоры на лапах.

Этот петух никогда и людей-то не боялся. Орёл!

А тут приблизился к цыплятам. И моргнуть не успел, как налетела наседка да клювом его — тюк, тюк, тюк!

Присел петух на свои шпоры, квакнул совсем по-лягушачьи: «Куа-а-ак!...»

И стремглав под забор.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

У старухи были пятнистая корова и козел. Корова и козел вместе ходили в стадо. Корова все время ворочалась, когда ее доили. Старуха вынесла хлеба с солью, дала корове и потихоньку приговаривала: «Да стой же, матушка; на, на; еще вынесу, только стой смирно».

На другой вечер козел вперед коровы вернулся с поля, расставил ноги и стал перед старухой. Старуха замахнулась на него полотенцем, но козел стоял, не шевелился. Он помнил, что старуха обещала хлеба корове, чтобы стояла смирно. Старуха видит, что козел совершенно не прониимается, взяла здоровую палку и прибила его.

Когда козел отошел, старуха опять стала кормить корову хлебом и уговаривать ее.

«Нет в людях правды! — подумал козел. — Я смирнее ее стоял, а меня прибили».

Он отошел к сторонке, разбежался, ударил в подойник, разлил молоко и зашиб старуху.